

V Y H O D N O C E N Í

projednávání návrhu zadání územního plánu

Č E R N O L I C

Ř A Z E N Í :

pořadové číslo

Požadavky dotčených orgánů	1 – 17	(celkem 17)
Požadavky krajského úřadu a připomínky obce, pro kterou se změna pořizuje.....	18 – 19	(celkem 2)
Připomínky ostatních subjektů a vlastníků veřejné infrastruktury	20 – 45	(celkem 26)
Podněty sousedních obcí.....	45 – 50	(celkem 5)
Připomínky právnických osob, občanských sdružení a fyzických osob podnikajících podle zvláštních předpisů.....	<i>nebyly uplatněny</i>	
Připomínky fyzických osob (občanů)	51 – 67	(celkem 17)

Použité zkratky: ÚP = územní plán

k. ú. = katastrální území

ZPF = zemědělský půdní fond

poř. číslo	údaje o podateli (požadavku, podnětu, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (požadavku, podnětu, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
Požadavky dotčených orgánů – 1 až 17				
1	Hasičský záchranný sbor Středočeského kraje, krajské ředitelství, prac. Biskupská, Biskupská 1752/7, PO BOX 5, 110 06 Praha 1	HSKL 56-78395/KL- 2008 ze dne 8. 9. 2008, por. Bc. Filip Hošpes	Souhlasné stanovisko s podmínkami. V dalším stupni územně plánovací dokumentace bude řešeno následující: budou řešeny zdroje požární vody bude řešena přístupnost staveb pro jednotky HZS Výše uvedené podmínky budou uvedeny v zadání územního plánu.	Akceptováno. Návrh Zadání byl v kapitole 9 „Požadavky vyplývající ze zvláštních právních předpisů...“ <i>doplněn o stanovené podmínky požární ochrany. Jejich řešení bude předmětem územního plánu.</i>
2	Krajská hygienická stanice Středočeského kraje, odd. hygieny obecné a komunální, Dittrichova 329/17, 128 01 Praha 2	11733-215/08/Pz/Tu ze dne 16. 9. 2008, Ing. Blanka Tuháčková	S návrhem zadání ÚP Černolic se souhlasí.	_____
3	Krajská veterinární správa pro Středočeský kraj, Inspektorát Praha-západ, Na Drahách 313, 252 41 Dolní Břežany		Návrh zadání ÚP byl doručen dne <u>25. 8. 2008</u> (doručenka uložena u pořizovatele). Požadavky bylo možno uplatnit dle § 47 odst. 2 stavebního zákona ve lhůtě do <u>24. 9. 2008</u> . Požadavky nebyly v této lhůtě, ani po ní, uplatněny.	

poř. číslo	údaje o podateli (požadavku, podnětu, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (požadavku, podnětu, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
4	Krajský úřad Středočeského kraje, <i>odbor dopravy</i> , Zborovská 81/11, PO BOX 59, 150 21 Praha 5	126236/2008/KUSK- OŽP/Tuč ze dne 9. 9. 2008, Mgr. Lucie Tučková	<p>Odbor dopravy Krajského úřadu Středočeského kraje, jako silniční správní úřad uplatňující stanovisko k územně plánovací dokumentaci z hlediska řešení silnic II. a III. třídy dle ust. § 40 odst. 3 písm. d) a f) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, v platném znění (dále jen ZPK), požaduje:</p> <ul style="list-style-type: none"> – Řešení dopravní infrastruktury musí odpovídat vyhl. č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využití území – §§ 9 a 22. – V grafické části požadujeme zakreslení ochranných pásem silnic a uvádět č. pozemních komunikací. – Mimo zastavěné území obce a na silničních pomocných pozemcích nenavrhnout podélné uložení vedení v tělesech silnic – ust. § 36 zákona č. 13/1997 Sb., ZPK. – Dopravní napojení na silnice musí splňovat požadavky pro připojování pozemních komunikací na nemovitosti dle ust. § 10 zákona č. 13/1997 Sb., ZPK. <p>Odbor dopravy doporučuje, aby byla důsledně řešena pěší doprava v nových lokalitách (vymezení ploch pro vybudování chodníků) a územní rezervy potřebné pro zajištění dopravní obslužnosti ve smyslu ČSN 736425.</p> <p style="text-align: right;">Vyřizuje: A. Čapková</p>	<p><i>Vzato na vědomí.</i> <i>Požadavky uvedené pod odrážkami, jsou požadavky právních předpisů, které se z tohoto titulu uplatní při zpracování územního plánu nebo následných řízení.</i></p> <p><i>Vzato na vědomí.</i> <i>Doporučení je uvedeno v kapitole 6 „Požadavky na řešení veřejné infrastruktury“ návrhu Zadání.</i></p>
5	Krajský úřad Středočeského kraje, <i>odbor životního prostředí a zemědělství</i> , Zborovská 81/11, PO BOX 59, 150 21 Praha 5	126236/2008/KUSK- OŽP/Tuč ze dne 9. 9. 2008, Mgr. Lucie Tučková	<p>Dle zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon) Jako orgán ochrany přírody příslušný podle ust. § 77a odst. 3 písm. w) zákona, sděluje, že v souladu s ust. § 45i zákona č. 114/1992 Sb.,</p> <p style="text-align: center;">lze vyloučit</p> <p>významný vliv předloženého návrhu zadání samostatně i ve spojení s jinými projekty na evropsky významné lokality a ptačí oblasti stanovené příslušnými vládními nařízeními.</p> <p style="text-align: right;">Vyřizuje: Ing. M. Dubnová</p> <p>Dle zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon) Návrh zadání ÚP Černolic předpokládá zábory ZPF pro rozvoj obce. Vzhledem k tomu, že lokality nejsou identifikovány z hlediska výměry a tříd ochrany dle BPEJ, orgán ochrany ZPF požaduje, aby plochy zemědělské půdy navrhované k nezemědělskému využití, byly v předloženém návrhu ÚP doloženy konkrétními údaji o výměře, kultuře a bonitovaných půdně ekologických jednotkách. Požadované podklady musí být zpracovány ve smyslu zásad ochrany ZPF, uvedených v ustanovení § 4 zákona a ust. § 3 a 4 vyhl. č. 13/1994 Sb., kterou se upravují některé podrobnosti zákona o ochraně ZPF. Na základě těchto podkladů bude, popř. nebude orgán ochrany ZPF souhlasit se zařazením navržených ploch do návrhu ÚP.</p> <p style="text-align: right;">Vyřizuje: Ing. J. Víznerová</p>	<p><i>Akceptováno.</i> <i>Kapitola 7 „Požadavky na ochranu a rozvoj hodnot území“ návrhu Zadání byla doplněna o požadavek orgánu ZPF.</i></p>

poř. číslo	údaje o podateli (požadavku, podnětu, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (požadavku, podnětu, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
			<p>Dle zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon) Ve smyslu § 47 a § 48a odst. b) zákona nemá připomínek k předloženému návrhu zadání ÚP Černolic, neboť nepředpokládá zábor lesních pozemků pro rekreaci nebo sportovní využití. Z předložené dokumentace vyplývá, že v rámci zpracování ÚPD nedojde k poškození nebo ohrožení lesů v daném katastru.</p> <p>Dle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon) (Ing. P. Korábová) Orgán posuzování vlivů záměrů na životní prostředí podle § 10i odst. 3 zákona č. 100/2001 Sb., na základě předloženého návrhu zadání změny a kritérií uvedených v příloze č. 8 citovaného zákona nepožaduje zpracování vyhodnocení vlivů návrhu zadání ÚP Černolic z hlediska vlivů na životní prostředí. Vyřizuje: Ing. P. Korábová</p> <p>Z hlediska dalších zákonů: č. 59/2006 Sb., o prevenci závažných havárií způsobených vybranými nebezpečnými chemickými látkami a chemickými přípravky a č. 86/2002 Sb., o ochraně ovzduší a o změně některých dalších zákonů (zákon o ochraně ovzduší) nemá Krajský úřad Středočeského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství k návrhu změny připomínky.</p>	
6	Městský úřad Černošice, odbor dopravy, pracoviště Podskalská, Podskalská 1290/19, 128 25 Praha 2		<p>Návrh zadání ÚP byl doručen dne 25. 8. 2008 (<i>doručenka uložena u pořizovatele</i>). Požadavky bylo možno uplatnit dle § 47 odst. 2 stavebního zákona ve lhůtě do 24. 9. 2008. Požadavky nebyly v této lhůtě, ani po ní, uplatněny.</p>	
7	Městský úřad Černošice, odbor životního prostředí, pracoviště Podskalská, Podskalská 1290/19, 128 25 Praha 2	ŽP/MEUC- 047818/2008/Ben ze dne 24. 9. 2008, Pavla Sobotková	<p>Vodoprávní úřad (zákon č. 254/2001 Sb., vodní zákon, ve znění pozdějších předpisů): Vodoprávní úřad má k návrhu zadání ÚP následující připomínky: – Vodoprávní úřad považuje za nezbytné do návrhu zadání ÚP Černolic zahrnout určení místa pro další vodní zdroj obce, popřípadě rozšíření stávajících zdrojů, v takovém rozsahu, aby jejich kapacita pokryla současnou zástavbu i zástavbu plánovanou ÚP, a to včetně návrhu ochranných pásem. Ochranná pásma současných vodních zdrojů obce nejsou stanovena vodoprávním rozhodnutím. Požadujeme, aby současně i nové vodní zdroje včetně jejich ochranných pásem byly součástí grafické i textové části ÚP. – Dále požadujeme, aby podmínkou výstavby nové lokality bylo její napojení na splaškovou kanalizaci a v případě nedostačující kapacity navazujících stok, čerpačích stanic a ČOV, podmiňující investicí bylo jejich rozšíření. – Vzhledem k výše uvedenému požadujeme v kapitole 8 upřesnit pojem navržená</p>	<p>– Vzato na vědomí. <i>Požadavek na vodní zdroje je uveden v kapitole 6 „Požadavky na řešení veřejné infrastruktury“ návrhu Zadání. Ochranná pásma vodních zdrojů ÚP nestanovuje, pouze je přebírá jako limity využití území, pokud byly stanoveny.</i></p> <p>– Akceptováno. <i>Požadavek byl doplněn do kapitoly 6 „Požadavky na řešení veřejné infrastruktury“ návrhu <u>Zadání</u>.</i></p> <p>– Vzato na vědomí.</p>

poř. číslo	údaje o podateli (požadavku, podnětu, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (požadavku, podnětu, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
			<p>technická infrastruktura a doplnit ji o vodní zdroje. Do kapitoly 6 požadujeme doplnit: V obci bude pokračováno s výstavbou splaškové kanalizace pro nové lokality.</p> <p>– Do grafické přílohy ÚP požadujeme doplnit výkres technické infrastruktury.</p> <p>Vzhledem k našim výše uvedeným požadavkům doporučujeme vyhotovení konceptu ÚP. Vyřizuje: Ing. Landovská</p> <p>Orgán ochrany přírody (zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů): Záměr č. 1 Záměr v této lokalitě je v souladu s požadavky orgánu ochrany přírody a krajiny pokud budou pro tuto lokalitu stanoveny tyto podmínky: – koeficient zastavěnosti 25 % (včetně zpevněných ploch), – výstavba pouze přízemního domu s obytným podkrovím, – ploché střechy budou povolovány pouze v případě jejich ozelenění, – šikmé střechy budou mít minimální sklon 45 %, – podél nově vzniklých místních komunikací bude vyčleněn 2 m pás zeleně, který bude osázen vzrostlými listnatými stromy domácího původu, – nebude povoleno budování opěrných zdí a oddělujících zídek, – oplocení bude řešeno jako průhledné nemonolitické, výška případné podezdívky bude tvořit méně než 50 % celkové výšky oplocení; oplocení pozemku nebude výrazně vyšší než ploty okolních pozemků v daném území. Pokud tyto podmínky nelze stanovit v textové části územního plánu je požadováno pro tuto lokalitu zpracovat regulační plán, který tyto podmínky bude obsahovat. Záměr č. 2 a č.3 Se záměry č. 2 a č. 3 v tomto rozsahu nelze v celém rozsahu souhlasit. Ochrana systému ekologické stability je podle zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, veřejným zájmem a je důležitá pro udržení přírodní rovnováhy, na kterém se zvláště podílejí soubory přirozených i pozměněných ekosystémů. Výstavba a dostavba v těchto lokalitách je přípustná pouze tehdy, bude-li omezena na oblast nezasahující do významného krajinného prvku, který je chráněn podle § 4 odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, tzn. bude realizována pouze k hranici lokálního biocentra (LBC 116). Pro oba záměry č. 2 a č. 3 je požadováno stanovit podmínky jako u záměru č. 1.</p>	<p><i>Pojem „technická infrastruktura“ v kapitole 8 „Požadavky na veřejně prospěšné stavby, veřejně prospěšná opatření a asanace“ není třeba upřesňovat, uvádí jej § 2 odst. 1 písm. k) bod 2 stavebního zákona, a patří mezi ně i vodní zdroje. Postup výstavby kanalizace neurčuje ÚP.</i></p> <p><i>– Vzato na vědomí.</i> <i>Kapitola 16 „Požadavky na uspořádání obsahu konceptu a návrhu ÚP...“ uvádí požadavek na výkres technické infrastruktury.</i></p> <p>Neakceptováno. <i>Uplatněné požadavky nejsou důvodem pro vyhotovení konceptu ÚP.</i></p> <p>Akceptováno částečně. <i>Kapitola 7 „Požadavky na ochranu a rozvoj hodnot území“ návrhu Zadání byla doplněna o požadavek zohlednění podmínek orgánu ochrany přírody při řešení ÚP z hledisek urbanistické koncepce a koncepce uspořádání krajiny, vymezení ÚSES a dalších jako doporučujících, se zvýšeným důrazem na argumentaci odůvodnění záměrů č. 7, 10, 12(část), se kterými orgán ochrany přírody nesouhlasil.</i></p>

poř. číslo	údaje o podateli (požadavku, podnětu, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (požadavku, podnětu, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
			<p><u>Záměr č. 4, č. 11</u> S oběma lokalitami lze souhlasit s požadavkem stanovit podmínky jako u záměru č. 1.</p> <p><u>Záměr č. 5</u> Souhlasit s tímto záměrem lze pouze tehdy, pokud komunikace bude vedena tak, aby nezasahovala do významného krajinného prvku, který je chráněn podle § 4 odst. 2 zákona 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, tzn. bude realizována pouze k hranici lokálního biocentra (LBC 116). Jeho důležitost je vzhledem k existenci tamního prameniště nezanedbatelná. Pro všechny nově navržené i pro upravované komunikace je požadováno zapracovat do územního plánu následující podmínky: – podél páteřní komunikace bude navržen oboustranný min. 2 m široký pás zeleně, – podél místních komunikací bude požadován jednostranný min. 1 m široký pás zeleně, – všechny tyto pásy budou realizovány s výsadbou vzrostlých listnatých stromů domácího původu. Dřeviny podél komunikací přispívají k zachování druhového bohatství přírody, k udržení ekologické stability a částečně nahrazují negativní vliv zpevněných ploch. Dřeviny snižují emise, prašnost a hlukové zatížení okolí, v letních měsících snižují teplotu a podílí se na zvyšování vlhkosti v okolí. Zlepšují tak místní klimatické podmínky, jsou významným krajinným prvkem a zvyšují estetickou hodnotu prostředí v zastavěném území obce. Hrají významnou roli v krajinném rázu, zlepšují vizuální a estetickou hodnotu krajiny, která je v současnosti výstavbou komunikací silně poškozena.</p> <p><u>Záměr č. 7</u> Nelze souhlasit s výstavbou v této lokalitě. Vzhledem k nesouhlasu s výstavbou části záměru č. 12, nebude tato lokalita navazovat na zastavěnou plochu obce. Obě lokality jsou nevhodné k zástavbě z hlediska ochrany tamního toku a jeho nivy.</p> <p><u>Záměr č. 8 a 9</u> Pro výstavbu v těchto lokalitách bude předložen návrh pořadí změn v území (etapizace), který bude zpracován tak, aby rozvoj sídelního útvaru obce plynule pokračoval směrem od zastavěné části obce ke komunikaci p. č. 328/1. Hranice navrženého území pro zastavění bude ve vzdálenosti 10 m od Černolického potoka a jeho přirozené nivy. Zachování nezastavitelného území podél tohoto toku a v její nivě je významné z hlediska zachování hydrologických poměrů v daném území. Toto nezastavitelné území je požadováno převést do plochy přírodní. Pro zbylou část zastavitelného území je požadováno stanovit podmínky jako u záměru č. 1.</p> <p><u>Záměr č. 10</u> Zcela zásadně nelze souhlasit s výstavbou v této lokalitě. Záměr je zcela v rozporu</p>	

poř. číslo	údaje o podateli (požadavku, podnětu, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (požadavku, podnětu, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
			<p>s koncepcí rozvoje sídel a umisťování nových sídelních celků ve volné krajině. Její realizací se vytváří zcela odtržený sídelní celek, který nemá v blízké budoucnosti možnost kontinuálně prorůst se sídlem obce a harmonicky se začlenit.</p> <p>Ani předpokládaný pozitivní přínos pro obec ve výstavbě mateřské školky či jiné nspecifikované vybavenosti v této lokalitě není z hlediska odtržení odůvodněný.</p> <p><u>Záměr č. 12</u> U toho záměru je požadováno jednotlivé lokality přesně specifikovat [např. popis a), b),...].</p> <p>S lokalitou nad záměrem č. 7 nelze souhlasit. Stejně jako lokalita v záměru č. 7 je důležitá z hlediska zachování hydrologických poměrů v tomto území.</p> <p><u>Záměr č. 15 a č. 16</u> Pro tato území je požadováno předložit upřeshující podmínky využití.</p> <p><u>Záměr č. 17</u> Lze souhlasit.</p> <p><u>Záměr Č. 18</u> U toho záměru se požaduje bližší specifikace prostoru navrhovaného rozšíření stávajících VKP 163, 164. Tyto plochy budou uvedeny jako plochy přírodní.</p> <p><u>Záměr č. 19</u> Nové retenční plochy na Černolickém potoce budou splňovat požadavek harmonického začlenění do krajiny s doprovodnou výsadbou břehového porostu. Požaduje se jejich přesné vymezení, tzn. stanovení podmínek prostorového uspořádání, podmínek s určením jejich využití.</p> <p>V předloženém návrhu ÚP je zcela nedostatečně zmíněn návrh nové veřejné zeleně. V ÚP je požadováno k příslušným plochám uvést tyto podmínky:</p> <ul style="list-style-type: none"> – podél nově vzniklých místních komunikací bude navržen jednostranný min. 1 m široký pás zeleně, který bude osázen vzrostlými listnatými stromy domácího původu, – v zastavitelném území bude požadována podmínka minimální výměry pozemku 1000 m² a koeficient zastavěnosti maximálně 25%, – není povoleno jakékoliv oplocení prvků územního systému ekologické stability či volné krajiny, – výškové stavby budou omezeny maximální povolenou výškou 6 metrů, – na všech plochách mimo zastavitelného území nebudou povolovány žádné terénní úpravy, – nedojde k umisťování nadzemních vedení sítí, kabelizace rozvodů bude provedena do země, – stavby budou respektovat 15-20 metrový nezastavitelný pás v oblastech chránících vodní toky a údolní nivy. <p>Orgán ochrany přírody upozorňuje, že ochrana přírody a krajiny se zajišťuje zejména spoluúčastí v procesu územního plánování s cílem prosazovat vytváření ekologické</p>	

poř. číslo	údaje o podateli (požadavku, podnětu, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (požadavku, podnětu, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
			ky vyvážené a esteticky hodnotné krajiny. Vyřizuje: Sobotková	
			Orgán ochrany ovzduší (zákon č. 86/2002 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů): V souladu s § 48 odst. 1, písm. u) zákona č. 86/2002 Sb., o ochraně ovzduší a o změně některých dalších zákonů (zákon o ochraně ovzduší), ve znění pozdějších předpisů se k výše uvedenému záměru vyjadřuje Krajský úřad Středočeského kraje. Vyřizuje: Ing. Blažková	<i>Vzato na vědomí. Stanovisko Krajského úřadu Středočeského kraje, ochrana ovzduší, je uvedeno pod poř. č. 5 tohoto vyhodnocení.</i>
			Orgán veřejné správy v oblasti odpadového hospodářství (zákon č. 185/2001 Sb., o odpadech, ve znění pozdějších předpisů): Orgán odpadového hospodářství má k návrhu zadání ÚP Černolic následující připomínku : – Plocha sběrného dvora bude v ÚP vyznačena jako plocha technické infrastruktury. Vyřizuje: Ing. Jansa	<i>Vzato na vědomí. Plocha sběrného dvora bude standardně zařazena do ploch s rozdílným způsobem využití podle vyhlášky č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území.</i>
			Orgán ochrany ZPF (zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů): Orgán ochrany ZPF nemá k návrhu zadání ÚP obce Černolice připomínek . Vyřizuje: Fiala	
			Orgán státní správy lesů (zákon č. 289/1995 Sb., o lesích, ve znění pozdějších předpisů): Záměr č. 4 – souhlasí se změnou využití pouze s podmínkou zpracování regulativu o odstupu staveb rekr. chat od hranice lesních pozemků (30 metrů), který bude pro následnou parcelaci území signálem o určitém omezení; Záměr č. 10 – nesouhlasí se změnou využití, a to ve vzdálenosti do 50ti metrů od okraje lesních pozemků (ust. § 14 odst. 2 lesního zákona). Tyto plochy jsou součástí zemědělského půdního fondu a nenavazují na žádnou stávající zástavbu. Území ve vzdálenosti 50 metrů od okraje lesa požívá z lesního zákona ochrany, která má opodstatnění v principu předběžné opatrnosti, tzn. prevenci před negativními důsledky zástavby na sousední les. Přitom za negativní účinky je možné považovat např.: – omezení přístupnosti lesa pro veřejnost a dopravní obslužnosti pro lesní mechanizaci (využití cizích i nelesních pozemků k lesní dopravě a manipulaci s dřevní hmotou lesní zákon připouští v ust. § 34 odst. 3), hasičskou, záchrannou a další techniku; – oplocování pozemků na hraně lesa, které je z důvodů vlastnických nebo za účelem omezení obecného užívání lesa zakázáno ust. § 32 odst. 7 lesního zákona; – nevratné změny v dotčeném území (terénní úpravy, nárůst zastavěných a zpevněných ploch), jejichž důsledkem jsou změny v odtokovém a vláhovém režimu	<i>Akceptováno částečně. Kapitola 7 „Požadavky na ochranu a rozvoj hodnot území“ návrhu Zadání byla doplněna o požadavek zohlednění podmínek orgánu státní správy lesů při řešení ÚP jako doporučujících, se zvýšeným důrazem na argumentaci odůvodnění záměru č. 10, se kterým orgán státní správy lesů nesouhlasil.</i>

poř. číslo	údaje o podateli (požadavku, podnětu, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (požadavku, podnětu, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
			<p>a místním mikroklimatu, negativně ovlivňující růstové podmínky stanoviště; – nepovolené činnosti člověka, které souvisejí s jeho obýváním daného území – např. nepovolená těžba a poškozování lesních dřevin nebo skládky různých odpadů v lese; – požadavky na stanovení opatření na ochranu před negativními účinky lesa (zástin, prorůstání kořenů a větví, padání větví, vývraty stromů), a to převážně na úkor lesa (předčasné kácení apod.); Orgán státní správy lesů dále upozorňuje, že podle ust. § 14 odst. 1 lesního zákona jsou i projektanti nebo pořizovatelé územně plánovací dokumentace povinni dbát zachování lesa a řídit se přitom ustanoveními tohoto zákona. Jsou povinni navrhnout a zdůvodnit taková řešení, která jsou z hlediska zachování lesa, ochrany životního prostředí a ostatních celospolečenských zájmů nejvhodnější; přitom jsou povinni provést vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení, navrhnout alternativní řešení, ... S ohledem na povinnost navrhopvat alternativní řešení, tzn. varianty, by byl legitimní i požadavek orgánu státní správy lesů na zpracování konceptu ÚP. Vyřizuje: Ing. Mihal</p> <p>Orgán státní správy myslivosti (zákon č. 449/2001 Sb., o myslivosti, ve znění pozdějších předpisů): Bez připomínek. Vyřizuje: Semerád</p> <p>Orgán státní památkové péče (zákon č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů): Bez připomínek. Vyřizuje: Mgr. Fábry</p>	
8	Městský úřad Mníšek pod Brdy, ochrana přírody – VKP registrované, Dobříšská 56, 252 10 Mníšek pod Brdy		<p>Návrh zadání ÚP byl doručen dne <u>25. 8. 2008</u> (doručenka uložena u pořizovatele). Požadavky bylo možno uplatnit dle § 47 odst. 2 stavebního zákona ve lhůtě do <u>24. 9. 2008</u>. Požadavky nebyly v této lhůtě, ani po ní, uplatněny.</p>	
9	Ministerstvo dopravy, odbor strategie 520, oddělení územního plánu, nábřeží Ludvíka Svobody 1222/12, 110 15 Praha 1		<p>Návrh zadání ÚP byl doručen dne <u>25. 8. 2008</u> (doručenka uložena u pořizovatele). Požadavky bylo možno uplatnit dle § 47 odst. 2 stavebního zákona ve lhůtě do <u>24. 9. 2008</u>. Požadavky nebyly v této lhůtě, ani po ní, uplatněny.</p>	
10	Ministerstvo průmyslu a obchodu, odbor surovinové a energetické politiky, odd. využívání nerostných surovin, Na Františku 1039/32, 110 15 Praha 1	37785/2008/05100 ze dne 19. 9. 2008, Ing. arch. Jan Košatka	<p>Z hlediska působnosti MPO ve věci využívání nerostného bohatství a těžby nerostných surovin neuplatňujeme podle ustanovení § 47 odst. 2 stavebního zákona k výše uvedené územně plánovací dokumentaci žádné připomínky, protože v k. ú. Černolice se nenacházejí výhradní ložiska nerostných surovin.</p>	

poř. číslo	údaje o podateli (požadavku, podnětu, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (požadavku, podnětu, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
11	Ministerstvo vnitra, odbor správy majetku, odd. správy nemovitého majetku, Nad Štolou 936/3, 170 34 Praha 7		Návrh zadání ÚP byl doručen dne <u>25. 8. 2008</u> (doručenka uložena u pořizovatele). Požadavky bylo možno uplatnit dle § 47 odst. 2 stavebního zákona ve lhůtě do <u>24. 9. 2008</u> . Požadavky nebyly v této lhůtě, ani po ní, uplatněny.	
12	Ministerstvo zemědělství, Pozemkový úřad Praha-západ, Argentinská 286/38, 170 00 Praha 7	PZ 6162/08/Kut ze dne 27. 8. 2008, Ing. Kutmanová	K návrhu zadání ÚP Černolic nemáme připomínek a s návrhem souhlasíme.	
13	Ministerstvo životního prostředí, odbor péče o krajinu, nadregionální ÚSES, Vršovická 1442/65, 100 10 Praha 10	4397/610/08, 60706/ENV/08 ze dne 12. 9. 2008, Libuše Křečková	K návrhu zadání ÚP Černolic ve smyslu § 79 odst. 3 písm. a) zákona č. 114/1992 Sb. sdělujeme , že k. ú. se nachází v ploše, která je ÚTP NR a R ÚSES ČR (MMR, MŽP, 1996) vymezena pro skladebnou část NR ÚSES, a to ochranné pásmo nadregionálního biokoridoru K 56 s probíhající osou mezofilní hájovou.	<i>Vzato na vědomí. V Zadání je nadregionální ÚSES a jeho ochranné pásmo uvedeno.</i>
14	Ministerstvo životního prostředí, odbor výkonu státní správy I, ochrana nerostného bohatství, Podskalská 1290/19, 128 00 Praha 2	500/1587/502 31/08 ze dne 18. 9. 2008, Vlčková	Ve Vámi řešeném k. ú. obce Černolice se nevyskytuje žádné ložisko, dobývací prostor ani chráněné ložiskové území, které by bylo nutné respektovat. Zároveň se zde nevyskytují sesuvy ani poddolovaná území, tj. území s nepříznivými inženýrsko-geologickými poměry ve smyslu § 13 zákona č. 62/1988 Sb. v platném znění. Z těchto důvodů nemáme k návrhu zadání ÚP Černolic ve smyslu výše uvedených předpisů žádné připomínky.	
15	Obvodní báňský úřad Kladno, pracoviště Praha, Kozí 748/4, PO BOX 31, 110 01 Praha 1		Návrh zadání ÚP byl doručen dne <u>26. 8. 2008</u> (doručenka uložena u pořizovatele). Požadavky bylo možno uplatnit dle § 47 odst. 2 stavebního zákona ve lhůtě do <u>25. 9. 2008</u> . Požadavky nebyly v této lhůtě, ani po ní, uplatněny.	
16	Státní energetická inspekce, územní inspektorát pro Středočeský kraj, Legerova 1825/49, 120 00 Praha 2	312-25.8/08/20.103/NI ze dne 19. 9. 2008, Ing. Milan Navrátil	Za předpokladu respektování především požadavků §§ 46, 68, 69 a 87 zákona č. 458/2000 Sb., v platném znění, nemáme z energetického hlediska k výše uvedenému návrhu zadání ÚP Černolic další připomínky.	<i>Vzato na vědomí. Ochranná pásma zařízení elektrizační soustavy (§ 46) jsou respektována. Ochranná pásma rozvodných tepelných zařízení (§ 87), plynárenských zařízení (§ 68) a jejich bezpečnostní pásma (§ 69) se v řešeném území nevyskytují.</i>
17	Vojenská ubytovací a stavební správa Praha, odd. územního plánování, Hradební 772/12, PO BOX 3, 110 15 Praha 1	7024/31436-ÚP/2008- 7103/41 ze dne 5. 9. 2008, Janoušek	Vojenská ubytovací a stavební správa Praha souhlasí s předloženým „návrhem zadání územního plánu“ obce Černolice. <u>Přílohy:</u> – vyjmenované druhy staveb (pro potřeby stavebního úřadu)	

poř. číslo	údaje o podateli (požadavku, podnětu, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (požadavku, podnětu, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
Požadavky krajského úřadu a připomínky obce, pro kterou se změna pořizuje – 18 až 19				
18	Krajský úřad Středočeského kraje, odbor územ. a stavebního řízení, odd. územního řízení, Zborovská 11/81, 150 21 Praha 5		Návrh zadání ÚP byl doručen dne <u>25. 8. 2008</u> (doručenka uložena u pořizovatele). Požadavky bylo možno uplatnit dle § 47 odst. 2 stavebního zákona ve lhůtě do <u>24. 9. 2008</u> . Požadavky nebyly v této lhůtě, ani po ní, uplatněny.	
19	Obec Černolice, Černolice 64, 252 10 Mníšek pod Brdy		Návrh zadání ÚP byl doručen dne <u>25. 8. 2008</u> (doručenka uložena u pořizovatele). Připomínky bylo možno uplatnit dle § 47 odst. 2 stavebního zákona ve lhůtě do <u>24. 9. 2008</u> . Připomínky nebyly v této lhůtě, ani po ní, uplatněny.	
Připomínky ostatních subjektů a vlastníků veřejné infrastruktury – 20 až 45				
20	AQUACONSULT, spol. s r.o., Dr. Janského 953, 252 28 Černošice		Návrh zadání ÚP byl doručen dne <u>25. 8. 2008</u> (doručenka uložena u pořizovatele). Připomínky bylo možno uplatnit dle § 47 odst. 2 stavebního zákona ve lhůtě do <u>24. 9. 2008</u> . Připomínky nebyly v této lhůtě, ani po ní, uplatněny.	
21	Centrum dopravního výzkumu, v.v.i., Divize rozvoje dopravy – Praha, Oblast koncepce rozvoje dopravního sektoru, Thámová 221/7, 186 00 Praha 8		Návrh zadání ÚP byl doručen dne <u>25. 8. 2008</u> (doručenka uložena u pořizovatele). Připomínky bylo možno uplatnit dle § 47 odst. 2 stavebního zákona ve lhůtě do <u>24. 9. 2008</u> . Připomínky nebyly v této lhůtě, ani po ní, uplatněny.	
22	ČEPS, a.s., odbor Rozvoj a příprava investiční výstavby, Elektrárenská 774/2, 101 52 Praha 10		Návrh zadání ÚP byl doručen dne <u>25. 8. 2008</u> (doručenka uložena u pořizovatele). Připomínky bylo možno uplatnit dle § 47 odst. 2 stavebního zákona ve lhůtě do <u>24. 9. 2008</u> . Připomínky nebyly v této lhůtě, ani po ní, uplatněny.	
23	České radiokomunikace, a.s., Úsek telekomunikačních služeb, odd. telekomunikačních okruhů, U Nákladového nádraží 3144/4, 130 00 Praha 3		Návrh zadání ÚP byl doručen dne <u>25. 8. 2008</u> (doručenka uložena u pořizovatele). Připomínky bylo možno uplatnit dle § 47 odst. 2 stavebního zákona ve lhůtě do <u>24. 9. 2008</u> . Připomínky nebyly v této lhůtě, ani po ní, uplatněny.	
24	ČEZ Distribuce, a.s., odbor Obnova sítí střed, oddělení Rozvoj sítí, Teplická 874/8, 405 02 Děčín 4		Návrh zadání ÚP byl doručen dne <u>25. 8. 2008</u> (doručenka uložena u pořizovatele). Připomínky bylo možno uplatnit dle § 47 odst. 2 stavebního zákona ve lhůtě do <u>24. 9. 2008</u> . Připomínky nebyly v této lhůtě, ani po ní, uplatněny.	
25	ČEZnet, a.s., přenosové systémy, Fügnerovo náměstí 1866/5, 120 00 Praha 2	08/1824 ze dne 2. 9. 2008, Klemeš	Sdělujeme Vám, že nedojde ke styku s telekomunikační sítí ČEZnet, a.s. (dříve STE, a.s.)	

poř. číslo	údaje o podateli (požadavku, podnětu, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (požadavku, podnětu, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
26	Dial Telecom, a.s., Křižíkova 237/36a, 186 00 Praha 8	bez čj. ze dne 26. 8. 2008	V uvedeném prostoru stavby se nenachází žádné vedení ani jiné zařízení, které je v našem vlastnictví nebo v naší správě a ani v dohledné době naše společnost nepřipravuje žádnou akci. Toto vyjádření je platné 2 roky, tj. do 26. 8. 2010.	_____
27	Lesy České republiky, s.p., Lesní závod Konopiště, Želetinka 12, 256 01 Benešov u Prahy		Návrh zadání ÚP byl doručen dne <u>25. 8. 2008</u> (<i>doručenka uložena u pořizovatele</i>). Připomínky bylo možno uplatnit dle § 47 odst. 2 stavebního zákona ve lhůtě do <u>24. 9. 2008</u> . Připomínky nebyly v této lhůtě, ani po ní, uplatněny.	
28	Lesy České republiky, s.p., Správa toků, Oblast povodí Berounky, Sukova 40, 301 00 Plzeň		Návrh zadání ÚP byl doručen dne <u>25. 8. 2008</u> (<i>doručenka uložena u pořizovatele</i>). Připomínky bylo možno uplatnit dle § 47 odst. 2 stavebního zákona ve lhůtě do <u>24. 9. 2008</u> . Připomínky nebyly v této lhůtě, ani po ní, uplatněny.	
29	Městský úřad Černošice, odbor úz. plánování a stav. řádu, úřad územního plánování, Riegrova 1209, 252 28 Černošice		Návrh zadání ÚP byl doručen dne <u>25. 8. 2008</u> (<i>doručenka uložena u pořizovatele</i>). Připomínky bylo možno uplatnit dle § 47 odst. 2 stavebního zákona ve lhůtě do <u>24. 9. 2008</u> . Připomínky nebyly v této lhůtě, ani po ní, uplatněny.	
30	Městský úřad Mníšek pod Brdy, stavební úřad, Dobříšská 56, 252 10 Mníšek pod Brdy		Návrh zadání ÚP byl doručen dne <u>25. 8. 2008</u> (<i>doručenka uložena u pořizovatele</i>). Připomínky bylo možno uplatnit dle § 47 odst. 2 stavebního zákona ve lhůtě do <u>24. 9. 2008</u> . Připomínky nebyly v této lhůtě, ani po ní, uplatněny.	
31	Národní památkový ústav, územní odborné pracoviště středních Čech, Sabinova 373/5, 130 11 Praha 3		Návrh zadání ÚP byl doručen dne <u>25. 8. 2008</u> (<i>doručenka uložena u pořizovatele</i>). Připomínky bylo možno uplatnit dle § 47 odst. 2 stavebního zákona ve lhůtě do <u>24. 9. 2008</u> . Připomínky nebyly v této lhůtě, ani po ní, uplatněny.	
32	Policie České republiky, Okresní ředitelství Praha-venkov, <i>dopravní inspektorát,</i> Pražská 180, 250 66 Zdiby		Návrh zadání ÚP byl doručen dne <u>25. 8. 2008</u> (<i>doručenka uložena u pořizovatele</i>). Připomínky bylo možno uplatnit dle § 47 odst. 2 stavebního zákona ve lhůtě do <u>24. 9. 2008</u> . Připomínky nebyly v této lhůtě, ani po ní, uplatněny.	
33	Policie České republiky, Správa Středočeského kraje, <i>Odd. inform. a komun. technologií,</i> Na Baních 1304, 156 00 Praha 5	PSC-10-330/OIKT- 2008 ze dne 29. 8. 2008, Kalinová	Z hlediska podzemních tras sdělovacích kabelů Správy Středočeského kraje Policie ČR zajišťující spojení pro útvary ve Středočeském kraji nemáme námitek k realizaci této stavby. Platnost vyjádření: do 1. září 2009	_____
34	Policie České republiky, Správa Středočeského kraje, <i>Stavebně ubytovací odbor,</i> Na Baních 1304, PO BOX 64/SUO, 156 00 Praha 5	PSC-7912-73/ČJ- 2008-SU ze dne 27. 8. 2008, Ing. Miroslav Šťoviček	K předloženému návrhu zadání ÚP Černolic nemáme žádné připomínky.	_____

poř. číslo	údaje o podateli (požadavku, podnětu, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (požadavku, podnětu, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
35	Povodí Vltavy, s.p., závod Dolní Vltava, provozní středisko 4, Grafická 429/36, 150 21 Praha 5		Návrh zadání ÚP byl doručen dne <u>25. 8. 2008</u> (doručenka uložena u pořizovatele). Připomínky bylo možno uplatnit dle § 47 odst. 2 stavebního zákona ve lhůtě do <u>24. 9. 2008</u> . Připomínky nebyly v této lhůtě, ani po ní, uplatněny.	
36	Pozemkový fond České republiky, Územní pracoviště Beroun, pro okres Praha-západ, Pod Hájem 324, 267 01 Králův Dvůr		Návrh zadání ÚP byl doručen dne <u>25. 8. 2008</u> (doručenka uložena u pořizovatele). Připomínky bylo možno uplatnit dle § 47 odst. 2 stavebního zákona ve lhůtě do <u>24. 9. 2008</u> . Připomínky nebyly v této lhůtě, ani po ní, uplatněny.	
37	Řízení letového provozu České republiky, s.p., Divize plánování a rozvoje LNS, Navigační 787, 252 61 Jeneč	DPLR/10223/08 ze dne 4. 9. 2008, Trachtová, DiS.	K návrhu zadání ÚP Černolic Vám sdělujeme, že v dotčené oblasti se nenacházejí žádné letecké stavby provozované ŘLP ČR, s. p. a ani jejich ochranná pásma. Současně si dovolujeme obecně upozornit, že při umísťování staveb nebo zařízení může docházet k ohrožování bezpečnosti letového provozu nebo k rušení funkcí leteckých zabezpečovacích přístrojů a je proto nutné postupovat v souladu s § 41 zák. č. 49/1997 Sb., o civilním letectví, ve znění zákona 225/2006 Sb.	Akceptováno. V rámci řešeného území bude prověřeno, zda regula- tivy neumožňují realizaci staveb a zařízení, které by vyvolaly postup podle § 41 zákona č. 49/1997 Sb., v případě, že ano, bude toto uvedeno v regulativech – návrh Zadání byl v kapitole 9 „Požadavky vyplývající ze zvláštních právních předpisů“ doplněn.
38	Správa a údržba silnic Kladno, příspěvková organizace, majetková správa, Železárenská 1566, 272 01 Kladno		Návrh zadání ÚP byl doručen dne <u>25. 8. 2008</u> (doručenka uložena u pořizovatele). Připomínky bylo možno uplatnit dle § 47 odst. 2 stavebního zákona ve lhůtě do <u>24. 9. 2008</u> . Připomínky nebyly v této lhůtě, ani po ní, uplatněny.	
39	Telefónica O2 Czech Republic, a.s., PKI, Výstavba a plánování sítě Praha, Za Brumlovkou 266/2, 140 22 Praha 4	435073/2008 ze dne 28. 8. 2008, Vitíková	K návrhu zadání ÚP Černolic nemáme zásadní připomínky. Z hlediska zájmů přenosové techniky Telefónica O2 Czech Republic, a.s., nemáme rovněž připomínky.	
40	T-Mobile Czech Republic, a.s., provozovatel VTS, oddělení návrhu sítě, Tomíčková 2144/1, 149 00 Praha 4		Návrh zadání ÚP byl doručen dne <u>25. 8. 2008</u> (doručenka uložena u pořizovatele). Připomínky bylo možno uplatnit dle § 47 odst. 2 stavebního zákona ve lhůtě do <u>24. 9. 2008</u> . Připomínky nebyly v této lhůtě, ani po ní, uplatněny.	
41	Úřad pro civilní letectví České republiky, odbor řízení let. provozu a let., oddělení letišť, letišť Ruzyně, 160 08 Praha 6	12351/08-720 ze dne 27. 8. 2008, Šneider	K návrhu zadání ÚP Černolic nemá Úřad pro civilní letectví připomínky vzhledem k tomu, že nepředpokládá ohrožení bezpečnosti leteckého provozu. Stanovisko je konečné a platné 2 roky, tj. do 27. 8. 2010.	
42	Ústav archeologické památkové péče středních Čech, Nad Olšinami 448/3, 100 00 Praha 10	2469/2008 ze dne 29. 8. 2008, Mgr. Irena Benková	Veškeré zemní zásahy ve výše uvedeném prostoru je nutné posuzovat jako zásahy v území s archeologickými nálezy. Z hlediska archeologické památkové péče nemáme žádné námítky , které by znemožnily provedení stavebních akcí a terénních úprav v zamýšleném rozsahu. Samozřejmou podmínkou realizace staveb v rámci ÚP je respektování příslušných paragrafů památkového zákona . Naše písemné vyjá-	Vzato na vědomí. Upozornění na území s archeologickými nálezy bylo doplněno do kapitoly 7 „Požadavky na ochranu a rozvoj hodnot území“ návrhu Zadání .

poř. číslo	údaje o podateli (požadavku, podnětu, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (požadavku, podnětu, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
			<p>dření bude nedílnou součástí územního rozhodnutí ke každé stavbě realizované v rámci schváleného plánu.</p> <p>Požadujeme:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Ve smyslu ustanovení zákona č. 20/87 Sb. ve znění zákona č. 242/92 Sb. bude nutný základní výzkum provedený odbornou organizací. Skrývku ornice a všechny zemní práce spojené s plochou staveniště je třeba od jejich zahájení sledovat a dokumentovat odbornou organizací. Mimo tyto práce je nutné provést další výzkum v případě, kdy budou, skrývkou nebo jiným zásahem do terénu, narušeny archeologické struktury. Archeologický výzkum vyvolaný zemními pracemi je hrazen investorem. Je nutné na něj v dostatečném časovém předstihu uzavřít smlouvu s oprávněnou archeologickou organizací. 2. Sdělení termínu stavby nejpozději v průběhu stavebního řízení. 3. Projektovou dokumentaci ke každé stavbě. 4. Ohlášení všech zemních prací, včetně přípravy staveniště, tři týdny před jejich realizací. Dohled při skrývce ornice. Provedení archeologického výzkumu, na který teprve naváže stavební činnost. Nutný další archeologický výzkum bude probíhat v klimaticky vhodném období. 5. Písemné potvrzení o provedení výzkumu bude součástí kolaudačního rozhodnutí každé stavby. 	<p><i>Požadavky pod body 1 až 5 se uplatní při následných správních řízeních ve věci staveb a opatření v řešeném území. Pro ÚP nemají význam.</i></p>
43	<p>Vodafone Czech Republic, a.s., provozovatel VTS, Vinohradská 3217/167, 100 00 Praha 10</p>	<p>Návrh zadání ÚP byl doručen dne <u>25. 8. 2008</u> (<i>doručenka uložena u pořizovatele</i>). Připomínky bylo možno uplatnit dle § 47 odst. 2 stavebního zákona ve lhůtě do 24. 9. 2008. Připomínky nebyly v této lhůtě, ani po ní, uplatněny.</p>		
44	<p>Vodohospodářské služby, spol. s r.o., Na Náměstí 63, 252 06 Davle</p>	<p>Návrh zadání ÚP byl doručen dne <u>25. 8. 2008</u> (<i>doručenka uložena u pořizovatele</i>). Připomínky bylo možno uplatnit dle § 47 odst. 2 stavebního zákona ve lhůtě do 24. 9. 2008. Připomínky nebyly v této lhůtě, ani po ní, uplatněny.</p>		
45	<p>Zemědělská vodohospodářská správa, Oblast povodí Vltavy, Pracoviště Beroun, Pod Hájkem 324, 267 01 Králův Dvůr</p>	<p>OPV/BE/913/08 ze dne 2. 9. 2008, Ing. Filip</p>	<p>Dle předložené situace se v dotčené lokalitě (ČHP 1-11-05-043) nachází stavby hlavních odvodňovacích zařízení (HOZ), které jsou v příslušnosti hospodaření ZVHS. Jedná se o následující stavby: – HOZ Černolice 01 (č. HIM 1-21000-07/1) – HOZ Černolice 02 (č. HIM 1-21000-07/2) – HOZ Řitka B (č. HIM 1-00065-01/2) – HOZ Řitka B (č. HIM 1-00065-01/4) Zemědělská vodohospodářská správa, dle § 33 odst. 2 písm. c) zák. č. 500/2004 Sb., dává k výše uvedené věci následující stanovisko: ZVHS Pracoviště Beroun, jako správce výše uvedených HOZ, souhlasí s předloženým Návrhem zadání ÚP Černolic, za předpokladu splnění následující podmínky: – stavebními akcemi nedojde k porušení hlavních odvodňovacích zařízení a nebudou do nich vypouštěny odpadní vody ani závadné látky.</p>	<p>Akceptováno. <i>Kapitola 5 „Požadavky na plošné a prostorové uspořádání území“ návrhu Zadání byla doplněna o podmínku týkající se hlavních odvodňovacích zařízení. Plochy se systematickou trubní drenáží jsou v grafické příloze Zadání vyznačeny a budou uvedeny i v ÚP.</i></p>

poř. číslo	údaje o podateli (požadavku, podnětu, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (požadavku, podnětu, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
<p>Podle předložené situace staveb upozorňujeme, že se na dotčených pozemcích dle naší evidence nachází stavby odvodnění systematickou trubní drenáží. Toto území je patrné ze zákresu v mapě 1: 10 000, kterou zasiláme, jako červeně značená plocha. Stavba odvodnění systematickou trubní drenáží je ve vlastnictví majitelů pozemků a v případě, že dojde k narušení drenážních svodů, musí být provedeno odborné napojení, aby byla zachována funkčnost celkového recipientu odvodněné plochy. Stavba odvodnění není v majetku ani v příslušnosti hospodaření ZVHS. Přílohy: – situace s vyznačením hlavních odvodňovacích zařízení (2 části)</p>				
<p>Podněty sousedních obcí – 46 až 50</p>				
46	Město Dobřichovice, Vítova 61, 252 29 Dobřichovice		Návrh zadání ÚP byl doručen dne <u>25. 8. 2008</u> (doručenka uložena u pořizovatele). Podněty bylo možno uplatnit dle § 47 odst. 2 stavebního zákona ve lhůtě do <u>24. 9. 2008</u> . Podněty nebyly v této lhůtě, ani po ní, uplatněny.	
47	Obec Jíloviště, Pražská 81, 252 02 Jíloviště		Návrh zadání ÚP byl doručen dne <u>25. 8. 2008</u> (doručenka uložena u pořizovatele). Podněty bylo možno uplatnit dle § 47 odst. 2 stavebního zákona ve lhůtě do <u>24. 9. 2008</u> . Podněty nebyly v této lhůtě, ani po ní, uplatněny.	
48	Obec Líšnice, Líšnice 25, 252 10 Mníšek pod Brdy		Návrh zadání ÚP byl doručen dne <u>25. 8. 2008</u> (doručenka uložena u pořizovatele). Podněty bylo možno uplatnit dle § 47 odst. 2 stavebního zákona ve lhůtě do <u>24. 9. 2008</u> . Podněty nebyly v této lhůtě, ani po ní, uplatněny.	
49	Obec Řitka, Na Návsi 54, 252 03 Řitka		Návrh zadání ÚP byl doručen dne <u>25. 8. 2008</u> (doručenka uložena u pořizovatele). Podněty bylo možno uplatnit dle § 47 odst. 2 stavebního zákona ve lhůtě do <u>24. 9. 2008</u> . Podněty nebyly v této lhůtě, ani po ní, uplatněny.	
50	Obec Všenory, U hřiště 450, 252 31 Všenory		Návrh zadání ÚP byl doručen dne <u>26. 8. 2008</u> (doručenka uložena u pořizovatele). Podněty bylo možno uplatnit dle § 47 odst. 2 stavebního zákona ve lhůtě do <u>25. 9. 2008</u> . Podněty nebyly v této lhůtě, ani po ní, uplatněny.	
<p>Připomínky právnických osob a fyzických osob podnikajících podle zvláštních předpisů</p>				
<p>NEBYLY UPLATNĚNY</p>				
<p>Připomínky fyzických osob (občanů) – 51 až 67</p>				
51	Luboš Buňat, Černolice 139, 252 10 Mníšek pod Brdy	ze dne 13. 9. 2008; zapsáno dne 17. 9. 2008 pod čj. 21/08/ÚP	Navrhují pomocí regulačních nástrojů omezit v návrhu ÚP alespoň z části další zá- měry zastavování volných ploch a zabránit tak degradaci vymezené oblasti na běžný typ tzv. „satelitních městeček“ s předimenzovaným počtem RD, a požadujeme zá- měry uvažované výstavby v lokalitě „Na Slatinách“ a na severním a západním okraji	Neakceptováno. Zadání zobecňuje požadavky a podněty vlastníků po- zemků a obce do specifikovaných záměrů, jak byly zjištěny z provedených průzkumů a rozborů v dubnu

poř. číslo	údaje o podateli (požadavku, podnětu, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (požadavku, podnětu, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
			obce uvedené v bodě 4 zadání ÚP Černolic pod číslem záměru 1, 2, 3, 4, a 11 nezařazovat, případně je v procesu projednávání a schvalování ÚP odmítnout.	2008 před zpracováním Zadání ÚP Černolic. K prověření záměrů v území a k jejich harmonizace s požadavky vlastníků, občanů, dotčených orgánů a obce může dojít pouze při projednávání návrhu ÚP dle stavebního zákona, a proto budou v Zadání ponechány.
52	Markéta Dušková, Černolice 124, 252 10 Mníšek pod Brdy	ze dne 13. 9. 2008; zapsáno dne 17. 9. 2008 pod čj. 22/08/ÚP	Navrhují pomocí regulačních nástrojů omezit v návrhu ÚP alespoň z části další záměry zastavování volných ploch a zabránit tak degradaci vymezené oblasti na běžný typ tzv. „satelitních městeček“ s předdimenzovaným počtem RD, a požadujeme záměry uvažované výstavby v lokalitě „Na Slatinách“ a na severním a západním okraji obce uvedené v bodě 4 zadání ÚP Černolic pod číslem záměru 1, 2, 3, 4, a 11 nezařazovat, případně je v procesu projednávání a schvalování územního plánu odmítnout.	Neakceptováno. Zadání zohledňuje požadavky a podněty vlastníků pozemků a obce do specifikovaných záměrů, jak byly zjištěny z provedených průzkumů a rozborů v dubnu 2008 před zpracováním Zadání ÚP Černolic. K prověření záměrů v území a k jejich harmonizace s požadavky vlastníků, občanů, dotčených orgánů a obce může dojít pouze při projednávání návrhu ÚP dle stavebního zákona, a proto budou v Zadání ponechány.
53	Ivana James, Černolice 152, 252 10 Mníšek pod Brdy; Richard James, Černolice 152, 252 10 Mníšek pod Brdy	ze dne 13. 9. 2008; zapsáno dne 17. 9. 2008 pod čj. 19/08/ÚP	Navrhují pomocí regulačních nástrojů omezit v návrhu ÚP alespoň z části další záměry zastavování volných ploch a zabránit tak degradaci vymezené oblasti na běžný typ tzv. „satelitních městeček“ s předdimenzovaným počtem RD, a požadujeme záměry uvažované výstavby v lokalitě „Na Slatinách“ a na severním a západním okraji obce uvedené v bodě 4 zadání ÚP Černolic pod číslem záměru 1, 2, 3, 4, a 11 nezařazovat, případně je v procesu projednávání a schvalování územního plánu odmítnout.	Neakceptováno. Zadání zohledňuje požadavky a podněty vlastníků pozemků a obce do specifikovaných záměrů, jak byly zjištěny z provedených průzkumů a rozborů v dubnu 2008 před zpracováním Zadání ÚP Černolic. K prověření záměrů v území a k jejich harmonizace s požadavky vlastníků, občanů, dotčených orgánů a obce může dojít pouze při projednávání návrhu ÚP dle stavebního zákona, a proto budou v Zadání ponechány.
54	JUDr. Jaroslav Holý, Vinohradská 403/17, 120 00 Praha 2; Jana Holá, Vinohradská 403/17, 120 00 Praha 2;	ze dne 17. 9. 2008; zapsáno dne 22. 9. 2008 pod čj. 31/08/ÚP	Navrhují pomocí regulačních nástrojů omezit v návrhu ÚP alespoň z části další záměry zastavování volných ploch a zabránit tak degradaci vymezené oblasti na běžný typ tzv. „satelitních městeček“ s předdimenzovaným počtem RD, a požadujeme záměry uvažované výstavby v lokalitě „Na Slatinách“ a na severním a západním okraji obce uvedené v bodě 4 zadání ÚP Černolic pod číslem záměru 1, 2, 3, 4, a 11 nezařazovat, případně je v procesu projednávání a schvalování územního plánu odmítnout.	Neakceptováno. Zadání zohledňuje požadavky a podněty vlastníků pozemků a obce do specifikovaných záměrů, jak byly zjištěny z provedených průzkumů a rozborů v dubnu 2008 před zpracováním Zadání ÚP Černolic. K prověření záměrů v území a k jejich harmonizace s požadavky vlastníků, občanů, dotčených orgánů a obce může dojít pouze při projednávání návrhu ÚP dle stavebního zákona, a proto budou v Zadání ponechány.
55	Olga Jordánová, Lodžská 466, 181 00 Praha 8; Karel Jordán, Lodžská 466, 181 00 Praha 8	ze dne 19. 9. 2008; zapsáno dne 22. 9. 2008 pod čj. 25/08/ÚP	Žádáme Vás o změnu v ÚP Černolic a zanesení pozemku č. 263/3 a 263/2 jako pozemek stavební (chceme zde postavit rodinný domek).	Akceptováno. Kapitola 4 „Požadavky na rozvoj území obce“ návrhu Zadání byla doplněna o záměr č. 21 – plocha pro výstavbu rodinného domu na pozemcích parc. č. 263/2 a 263/3, k. ú. Černolice.

poř. číslo	údaje o podatelích (požadavku, podnětu, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (požadavku, podnětu, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
56	Věra Jordánová, Černolice 97, 252 10 Mníšek pod Brdy; Ivana Pechanová, Černolice 130, 252 10 Mníšek pod Brdy; Libor Šoch, Černolice 140, 252 10 Mníšek pod Brdy	ze dne 20. 9. 2008; zapsáno dne 22. 9. 2008 pod čj. 24/08/ÚP	Tyto připomínky kontinuálně navazují na již vyslovené připomínky z 12. 12. 2004 a připomínky z 20.4.2007. 1. Z návrhu je patrný záměr výstavby RD v lokalitě „pod Novým Dvorem“, zřejmě především na pozemku č. 283/11. S tímto pozemkem přímo sousedí naše pozemky č. 283/8, 283/9, 283/10, 283/11, 283/12 a 283/13. Vlastnosti těchto pozemků jsou naprosto stejné (ne-li lepší) jako pozemku 283/1. Tzn. přiléhají ke komunikaci do Všenory, dále mohou být dopravně obslouženy stávající polní komunikací č. poz. 283/5. Též přes ně vede kanalizační řad směrem na Všenory. !!! Tyto pozemky oddělují poslední domy obce Černolice od zamýšlené výstavby na poz. 283/1. Tzn., že zařazením našich výše zmiňovaných pozemků mezi pozemky „pro výstavbu RD“ by došlo k propojení s obcí Černolice. 2. V minulosti byly z orné půdy – polí odděleny v lokalitě „Nový Dvůr – pod silnicí“ 3 parcely č. 263/3, 263/4 a 263/5. Na dvou z nich (263/4 a 263/5) byly realizovány stavby rodinných domů, čp. 130 a čp. 140. Toto území je v „Zadání ÚP“ označeno šikmo šifrovaně. Domníváme se, že se jedná o pozemky meliorované a nezastavitelné. Z hlediska správnosti pouze připomínáme, že toto šrafování by mělo začínat až pod hranicí pozemků 263/3, 263/4 a 263/5. 3. Pozemky 287/10 a 288/24 se ocitly mimo zastavitelné pásmo, dokonce dle mapy regionálních a nadregionálních koridorů a památkových území se výše uvedené pozemky v tomto území ocitly. Je paradoxní, že např. pozemek č. 288/24 je stará silážní jáma. Domníváme se, že tyto pozemky by mohly být zařazeny mezi pozemky určené pro výstavbu (logicky by se sloučily s pozemky stavebními) např. 290/1, 290/5, 288/22 a 288/26. <u>Příloha:</u> – kopie katastrální mapy se zákresem pozemků	1. Akceptováno. <i>Kapitola 4 „Požadavky na rozvoj území obce“ návrhu Zadání byla doplněna o záměr č. 22 – plocha pro výstavbu rodinných domů na pozemcích parc. č. 283/8, 283/9, 283/10, 283/11, 283/12 a 283/13, k. ú. Černolice.</i> 2. Vzato na vědomí. <i>Zákres staveb odvodnění systematickou trubní drenáží je zakresleno informativně dle původních podkladů Zemědělské vodohospodářské správy. Tyto stavby jsou ve vlastnictví majitelů pozemků.</i> 3. Akceptováno. <i>Kapitola 4 „Požadavky na rozvoj území obce“ návrhu Zadání byla doplněna o záměr č. 23 – plocha pro výstavbu rodinných domů na pozemcích parc. č. 287/10 a 288/24, k. ú. Černolice.</i>
57	Jaroslava Kojetinová, Černolice 8, 252 10 Mníšek pod Brdy	ze dne 15. 9. 2008; zapsáno dne 22. 9. 2008 pod čj. 26/08/ÚP	Navrhují, aby pozemek PK parc. č. 104/1 v k. ú. Černolice byl v navrhovaném ÚP veden jako „obytné území“ s možností zástavby samostatnými rodinnými domky. <u>Přílohy:</u> – kopie snímku mapy bývalého pozemkového katastru – informativní výpis z katastru nemovitostí	Vzato na vědomí. <i>Pozemek parc. č. PK 104/1, k. ú. Černošice, je součástí záměru č. 2. Samostatně nebude pozemek řešen.</i>
58	Jaroslava Kojetinová, Černolice 8, 252 10 Mníšek pod Brdy	ze dne 15. 9. 2008; zapsáno dne 22. 9. 2008 pod čj. 27/08/ÚP	Navrhují, aby pozemek PK parc. č. 110/1 v k. ú. Černolice, popř. jeho díl, byl v navrhovaném ÚP veden jako „obytné území“ s možností zástavby samostatnými RD. <u>Přílohy:</u> – kopie snímku mapy bývalého pozemkového katastru – informativní výpis z katastru nemovitostí	Vzato na vědomí. <i>Pozemek parc. č. PK 110/1, k. ú. Černošice, je součástí záměru č. 2. Samostatně nebude pozemek řešen.</i>
59	Jaroslava Kojetinová, Černolice 8, 252 10 Mníšek pod Brdy	ze dne 15. 9. 2008; zapsáno dne 22. 9. 2008 pod čj. 28/08/ÚP	Navrhují, aby pozemek parc. č. 88/2 v k. ú. Černolice, byl v navrhovaném ÚP veden jako „obytné území“ s možností zástavby samostatnými rodinnými domky. <u>Přílohy:</u> – kopie snímku mapy bývalého pozemkového katastru – informativní výpis z katastru nemovitostí	Vzato na vědomí. <i>Pozemek parc. č. 88/2, k. ú. Černošice, je součástí záměrů č. 1 a 18. Samostatně nebude pozemek řešen.</i>

poř. číslo	údaje o podateli (požadavku, podnětu, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (požadavku, podnětu, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
60	Jaroslava Kojetinová, Černolice 8, 252 10 Mníšek pod Brdy	ze dne 15. 9. 2008; zapsáno dne 22. 9. 2008 pod čj. 29/08/ÚP	Navrhuji, aby pozemek parc. č. 77/1 v k. ú. Černolice, byl v navrhovaném ÚP veden jako „obytné území“ s možností zástavby samostatnými rodinnými domky. <u>Přílohy:</u> – kopie snímku mapy bývalého pozemkového katastru – – informativní výpis z katastru nemovitostí	<i>Vzato na vědomí.</i> <i>Pozemek parc. č. 77/1, k. ú. Černošice, je součástí záměru č. 11. Samostatně nebude pozemek řešen.</i>
61	Jaroslava Kojetinová, Černolice 8, 252 10 Mníšek pod Brdy	ze dne 15. 9. 2008; zapsáno dne 22. 9. 2008 pod čj. 33/08/ÚP	Navrhuji, aby pozemek PK parc. č. 250 v k. ú. Černolice byl v navrhovaném ÚP veden jako „obytné území“ s možností zástavby samostatnými rodinnými domky. <u>Přílohy:</u> – kopie snímku mapy bývalého pozemkového katastru – – informativní výpis z katastru nemovitostí	<i>Vzato na vědomí.</i> <i>Pozemek parc. č. PK 250 (část parc. č. KN 250/1), k. ú. Černošice, je součástí záměru č. 8. Samostatně nebude pozemek řešen.</i>
62	Robin Renelt, Černolice 156, 252 10 Mníšek pod Brdy	ze dne 13. 9. 2008; zapsáno dne 17. 9. 2008 pod čj. 18/08/ÚP	Navrhuji pomocí regulačních nástrojů omezit v návrhu ÚP alespoň z části další záměry zastavování volných ploch a zabránit tak degradaci vymezené oblasti na běžný typ tzv. „satelitních městeček“ s předdimenzovaným počtem RD, a požadujeme záměry uvažované výstavby v lokalitě „Na Slatinách“ a na severním a západním okraji obce uvedené v bodě 4 zadání ÚP Černolic pod číslem záměru 1, 2, 3, 4, a 11 nezařazovat, případně je v procesu projednávání a schvalování územního plánu odmítnout.	<i>Neakceptováno.</i> <i>Zadání zohledňuje požadavky a podněty vlastníků pozemků a obce do specifikovaných záměrů, jak byly zjištěny z provedených průzkumů a rozborů v dubnu 2008 před zpracováním Zadání ÚP Černolic. K provedení záměrů v území a k jejich harmonizaci s požadavky vlastníků, občanů, dotčených orgánů a obce může dojít pouze při projednávání návrhu ÚP dle stavebního zákona, a proto budou v Zadání ponechány.</i>
63	Renata Štefková, Černolice 141, 252 10 Mníšek pod Brdy	ze dne 13. 9. 2008; zapsáno dne 17. 9. 2008 pod čj. 20/08/ÚP	Navrhuji pomocí regulačních nástrojů omezit v návrhu ÚP alespoň z části další záměry zastavování volných ploch a zabránit tak degradaci vymezené oblasti na běžný typ tzv. „satelitních městeček“ s předdimenzovaným počtem RD, a požadujeme záměry uvažované výstavby v lokalitě „Na Slatinách“ a na severním a západním okraji obce uvedené v bodě 4 zadání ÚP Černolic pod číslem záměru 1, 2, 3, 4, a 11 nezařazovat, případně je v procesu projednávání a schvalování územního plánu odmítnout.	<i>Neakceptováno.</i> <i>Zadání zohledňuje požadavky a podněty vlastníků pozemků a obce do specifikovaných záměrů, jak byly zjištěny z provedených průzkumů a rozborů v dubnu 2008 před zpracováním Zadání ÚP Černolic. K provedení záměrů v území a k jejich harmonizaci s požadavky vlastníků, občanů, dotčených orgánů a obce může dojít pouze při projednávání návrhu ÚP dle stavebního zákona, a proto budou v Zadání ponechány.</i>
64	Dana Švíková, Nad Opatovem 2030/9, 149 00 Praha 4; zastupuje: JUDr. Petr Bokotaj, Táborská 23, 130 87 Praha 3	ze dne 17. 9. 2008; zapsáno dne 22. 9. 2008 pod čj. 30/08/ÚP	Jsem výlučným vlastníkem parc. č. 82/29 o výměře 529 m ² a parc. č. 82/30 o výměře 471 m ² . Ani poté, co se můj právní zástupce s návrhem osobně na Obecním úřadu Černolice seznámil, nejsem úplně přesvědčena o tom, že z ÚP vyplývá, že pozemky, které vlastním, jsou v záměru uvažované výstavby rodinných domů. Proto žádám a trvám na tom, aby pozemky, které vlastním byly zařazeny do ÚP jako stavební parcely. <u>Příloha:</u> – kopie snímku mapy	<i>Vzato na vědomí.</i> <i>Pozemky parc. č. 82/29 a 82/30, k. ú. Černošice, jsou součástí záměru č. 1. Samostatně nebudou pozemky řešeny.</i>
65	MUDr. P. Zdráhal, CSc., Černolice 135, 252 10 Mníšek pod Brdy	ze dne 18. 9. 2008; zapsáno dne 22. 9. 2008 pod čj. 32/08/ÚP	Nesouhlasím se záměrem vedení obce Černolice vyjádřené zadáním nového ÚP a to té části, která se týká plánované zástavby Slatin. Další rozšíření zastavitelné plochy povede k znehodnocení krajiny, která nyní slouží k rekreaci a hrozí vznik satelitního městečka se všemi negativními důsledky. Návrh	<i>Neakceptováno.</i> <i>Zadání zohledňuje požadavky a podněty vlastníků pozemků a obce do specifikovaných záměrů, jak byly zjištěny z provedených průzkumů a rozborů v dubnu</i>

poř. číslo	údaje o podateli (požadavku, podnětu, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (požadavku, podnětu, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
			nového ÚP nebere v potaz omezenou kapacitu příjezdové komunikace, stejně jako již stávající problémy s pitnou vodou a kanalizací. Pokládám za vhodné provést v této lokalitě pouze dostavbu v prolukách dle původního plánu.	2008 před zpracováním Zadání ÚP Černolic. K prověření záměrů v území a k jejich harmonizace s požadavky vlastníků, občanů, dotčených orgánů a obce může dojít pouze při projednávání návrhu ÚP dle stavebního zákona, a proto budou v Zadání ponechány.
66	Jméno na podání nečitelné	ze dne 13. 9. 2008; zapsáno dne 22. 9. 2008 pod čj. 35/08/ÚP	Navrhují pomocí regulačních nástrojů omezit v návrhu ÚP alespoň z části další záměry zastavování volných ploch a zabránit tak degradaci vymezené oblasti na běžný typ tzv. „satelitních městeček“ s předdimenzovaným počtem RD, a požadujeme záměry uvažované výstavby v lokalitě „Na Slatinách“ a na severním a západním okraji obce uvedené v bodě 4 zadání ÚP Černolic pod číslem záměru 1, 2, 3, 4, a 11 nezařazovat, případně je v procesu projednávání a schvalování územního plánu odmítnout.	Neakceptováno. Zadání zobečňuje požadavky a podněty vlastníků pozemků a obce do specifikovaných záměrů, jak byly zjištěny z provedených průzkumů a rozborů v dubnu 2008 před zpracováním Zadání ÚP Černolic. K prověření záměrů v území a k jejich harmonizace s požadavky vlastníků, občanů, dotčených orgánů a obce může dojít pouze při projednávání návrhu ÚP dle stavebního zákona, a proto budou v Zadání ponechány.
67	Jméno na podání nečitelné	ze dne 13. 9. 2008; zapsáno dne 22. 9. 2008 pod čj. 34/08/ÚP	Navrhují pomocí regulačních nástrojů omezit v návrhu ÚP alespoň z části další záměry zastavování volných ploch a zabránit tak degradaci vymezené oblasti na běžný typ tzv. „satelitních městeček“ s předdimenzovaným počtem RD, a požadujeme záměry uvažované výstavby v lokalitě „Na Slatinách“ a na severním a západním okraji obce uvedené v bodě 4 zadání ÚP Černolic pod číslem záměru 1, 2, 3, 4, a 11 nezařazovat, případně je v procesu projednávání a schvalování územního plánu odmítnout.	Neakceptováno. Zadání zobečňuje požadavky a podněty vlastníků pozemků a obce do specifikovaných záměrů, jak byly zjištěny z provedených průzkumů a rozborů v dubnu 2008 před zpracováním Zadání ÚP Černolic. K prověření záměrů v území a k jejich harmonizace s požadavky vlastníků, občanů, dotčených orgánů a obce může dojít pouze při projednávání návrhu ÚP dle stavebního zákona, a proto budou v Zadání ponechány.

Vypracoval: Ing. Ladislav Vich, výkonný pořizovatel, PRISVICH, s.r.o.
Spolupráce: Antonín Zdeborský a Pavel Kamborský, určení zastupitelé

V Černolicích dne 15. října 2008

Ing. Milan Macela
starosta obce